

Αριθμ. απόφασης: Ν7/2021

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ

ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ

Β' ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Αποτελούμενο από τους: Ρέα Δέσποινα Γκείβελη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Παναγιώτη Μπίντα και Κωνσταντίνα Τάκη Εφέτες Δ.Δ.,

συνήλθε στις 22-2-2021, με Γραμματέα τη δικαστική υπάλληλο Ευαγγελία Σεσέντου,

για να αποφασίσει σχετικά με την με αρ. καταχώρισης ΑΝ 51/18.12.2020 αίτηση αναστολής,

των : 1) Χριστόδουλου Τοψίδη του Αθανασίου, κατοίκου Αλεξανδρούπολης (Περιφερειακή οδός αρ.4), 2) Θεόδωρου Μαρκόπουλου του Αλέξιου, κατοίκου Καβάλας (οδός Ευξείνου Πόντου αρ. 36), 3) Νικόλαου Βουλγαρίδη του Αλέξανδρου, κατοίκου Φερών Δήμου Αλεξανδρούπολης (οδός Ρήγα Φεραίου αρ. 9), 4) Κωνσταντίνου Εξακουστού του Αναστασίου, κατοίκου Αλεξανδρούπολης (οδός Νικηφόρου Φωκά αρ. 2) και 5) Αριστείδη Μωυσιάδη του Νικολάου, κατοίκου Δράμας (οδός 28ης Οκτωβρίου αρ.22),

κατά 1) της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης, που εκπροσωπείται από τον Περιφερειάρχη και 2) του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Εσωτερικών.

Με την κρινόμενη αίτηση επιδιώκεται να ανασταλεί η εκτέλεση: α) της 160/2020 (πρακτικό 8/2020 της από 21.8.2020 συνεδρίασης) απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης (Π.Α.Μ.Θ.) και β) της 2/2020 (πρακτικό 2ης συνεδρίασης της 4.12.2020) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 7 του ν. 2839/2000 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης.

Κατά τη συνεδρίασή του, το Δικαστήριο, ως συμβούλιο, άκουσε την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Κωνσταντίνα Τάκη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 50 ευρώ (σχετ. το με κωδικό πληρωμής 361540624951 0215 0074 ηλεκτρονικό παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, ήδη δεσμευμένο και το από 17.12.2020 αποδεικτικό εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης: α) της 2/2020 (πρακτικό 2ης συνεδρίασης της 4.12.2020) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 7 του ν. 2839/2000 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή των ήδη αιτούντων κατά της 160/2020 (πρακτικό 8/2020 της από 21.8.2020 συνεδρίασης) απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Π.Α.Μ.Θ. με την οποία είχαν οριστεί οκτώ (8) πρόσωπα ως εκπρόσωποι της Π.Α.Μ.Θ. στο Διοικητικό Συμβούλιο της αστικής εταιρίας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα «Διαχειριστική Έργων Στήριξης ΜΜΕ-Οικονομική Συμβουλευτική ΑΜΘ» και διακριτικό τίτλο “ΔΕΣΜ-ΟΣ” β) της 160/2020 (πρακτικό 8/2020 της από 21.8.2020 συνεδρίασης) απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Α.Μ.Θ. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση οι αιτούντες ζητούν να διαταχθεί, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989, η λήψη κάθε άλλου κατάλληλου μέτρου. Κατά των προσβαλλόμενων αποφάσεων, οι αιτούντες άσκησαν την από 17.12.2020 αίτηση ακυρώσεως (ΑΚ87/17.12.2020), για την εκδίκαση της οποίας έχει οριστεί δικάσιμος η 29.6.2021.

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής : Η εταιρία «Διαχειριστική Έργων Στήριξης ΜΜΕ-Οικονομική Συμβουλευτική ΑΜΘ» και το διακριτικό τίτλο «ΔΕΣΜ-ΟΣ» συστάθηκε από 29 Οκτωβρίου 1996, ως Ν.Π.Ι.Δ. μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα (δυνάμει του άρθρου 73 π.δ/τος 30/96), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 741 επ. ΑΚ. Σύμφωνα με το καταστατικό της εταιρίας αυτής όπως ισχύει, σκοπός της είναι η ανάληψη και διαχείριση, ως ενδιάμεσου φορέα, εθνικών, κοινοτικών και των διαρθρωτικών ταμείων, προγραμμάτων και πρωτοβουλιών για την ανάπτυξη και τον εκσυγχρονισμό των ΜΜΕ (Μικρο-Μεσαίων Επιχειρήσεων) της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, οι οικονομικοί πόροι της προέρχονται κυρίως από δωρεές των εταίρων, έσοδα από τη διαχείριση των προγραμμάτων που αναφέρονται στους σκοπούς της εταιρίας, έσοδα από κρατικές επιχορηγήσεις και χρηματοδοτήσεις, διέπεται, ως μη κερδοσκοπικό νομικό πρόσωπο, από τις διατάξεις των άρθρων 748 επ. του ΑΚ, η τύχη της περιουσίας της και η διάθεσή της, σε περίπτωση διάλυσής της, θα οριστεί με απόφαση της ΓΣ των εταίρων σύμφωνα με τα άρθρα 777 έως 783 του ΑΚ και νέος εταίρος γίνεται δεκτός μετά από γραπτή αίτηση με απόφαση της ΓΣ. Τέλος, τα όργανα που διευθύνουν και διαχειρίζονται τις υποθέσεις της εταιρείας είναι αφενός η Γενική Συνέλευση των Εταίρων, όπου μετέχουν οι εταίροι με τους νομίμους εκπροσώπους τους, αφετέρου το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο είναι 15μελές, 8 μέλη εκ των οποίων προέρχονται από την Περιφέρεια ΑΜΘ, 1 μέλος προέρχεται από κάθε Επιμελητήριο και 1 μέλος ως εκπρόσωπος όλων των επιμελητηρίων (βλ. άρθρα 7,8 και 9 του καταστατικού). Με την 160/2020 (πρακτικό 8/2020 της από 21.8.2020 συνεδρίασης) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Α.Μ.Θ., ορίστηκαν οκτώ (8) πρόσωπα ως εκπρόσωποι της Π.Α.Μ.Θ. στο Διοικητικό Συμβούλιο της εν λόγω εταιρίας. Κατά της απόφασης αυτής άσκησαν οι ήδη αιτούντες, με την ιδιότητα του Περιφερειακού Συμβούλου Α.Μ.Θ., την από 11.9.2020 προσφυγή, ζητώντας την ακύρωσή της, ως εκδοθείσα κατά παράβαση : α) της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 4623/2019, β) του κανονισμού λειτουργίας του Περιφερειακού Συμβουλίου και γ) του άρθρου 170 παρ. 6 του ν. 3852/2010. Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 7 του ν. 2839/2000 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, με την 2/2020 (πρακτικό 2ης συνεδρίασης της 4.12.2020) απόφαση, απέρριψε την προσφυγή. Σύμφωνα με την περιεχόμενη στην απόφαση αυτή εισήγηση, έγινε μεταξύ άλλων, δεκτό ότι πριν την τροποποίηση του καταστατικού το 2016, όταν δηλαδή το ποσοστό

συμμετοχής της Π.Α.Μ.Θ. στο εταιρικό κεφάλαιο της εταιρίας ανέρχονταν σε 52,812%, αυτή, αποτελούσε, κατά την άποψη του Υπουργείου Εσωτερικών, «επιχείρηση» ΟΤΑ β' βαθμού κατά την έννοια του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. 2190/1994, διότι η Π.Α.Μ.Θ. βρέθηκε να κατέχει μετά τον Καλλικράτη ποσοστό άνω του 50% στο κεφάλαιό της, μετά όμως τη μείωση του ποσοστού συμμετοχής της Π.Α.Μ.Θ. στο εταιρικό κεφάλαιο της εν θέματι εταιρείας σε 49,212% ήτοι σε ποσοστό κατώτερο του 50%, η εταιρεία έπαυσε να αποτελεί νομικό πρόσωπο της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. με την έννοια του άρθρου 6 παρ. 1 του ν.4623/2019, κατά τη δε έκδοση της ως άνω απόφασης, το Περιφερειακό Συμβούλιο δεν άσκησε εξουσία ως δημόσια αρχή, δηλαδή ως όργανο διοίκησης Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης β' βαθμού, αλλά ενήργησε ως μέτοχος αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με νομική προσωπικότητα. Εξάλλου από τα προσκομισθέντα εκ μέρους των αιτούντων στοιχεία προκύπτει αφενός ότι η προγραμματισθείσα για την 28-12-2020 συνεδρίαση της ΓΣ της εταιρίας ΔΕΣΜ-ΟΣ με αντικείμενο τον ορισμό εκπροσώπων εταίρων στο ΔΣ αυτής δεν πραγματοποιήθηκε λόγω μη επίτευξης απαρτίας (σχετικό το πρακτικό συνεδρίασης της 36ης ΓΣ), αφετέρου το Υπουργείο Εσωτερικών (Τμήμα Νομικών Προσώπων Τ.Α. της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Λειτουργίας Τ.Α.), σε απάντηση σχετικού ερωτήματος του πρώτου αιτούντος περί της «εφαρμογής ή μη του άρθρου 6 παρ.1 του ν. 4623/2019 σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρία που μετέχει η Περιφέρεια με ποσοστό κάτω του 50%», με το υπ'αρ. πρωτ. 4985/22-1-2021 έγγραφο, απάντησε ότι «στην περίπτωση της αστικής μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα εταιρίας με νομική προσωπικότητα όπου συμμετέχει η Περιφέρεια, ανεξαρτήτως ποσοστού συμμετοχής, εφαρμόζονται αναλόγως τα οριζόμενα στις διατάξεις περί ενίσχυσης της κυβερνησιμότητας των Ο.Τ.Α.».

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αναστολής, οι αιτούντες, υπό την ιδιότητά τους ως περιφερειακών συμβούλων της μείζονος αντιπολίτευσης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης «Περιφερειακή Σύνθεση», ζητούν την αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων με την κατατεθείσα την 17.12.2020 αίτηση ακύρωσης αποφάσεων, επικαλούμενοι την πρόδηλη βασιμότητα των λόγων της αίτησης ακύρωσης. Ειδικότερα, προβάλλουν ότι : α) οι ως άνω πράξεις εκδόθηκαν κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 6 παρ.1 του ν. 4623/2019, δεδομένου ότι από τη διάταξη αυτή καταλαμβάνονται όλα τα νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α. αδιακρίτως της νομικής μορφής τους, σε κάθε δε περίπτωση η εταιρία ΔΕΣΜΟΣ δεν αποτελεί ιδιωτική εταιρία του κοινού αστικού δικαίου και δεν εξαιρείται από την εφαρμογή του εν λόγω άρθρου, β) η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση (της Ειδικής Επιτροπής) στερείται αιτιολογίας ως προς την απόρριψη του δεύτερου λόγου της ειδικής διοικητικής προσφυγής, λόγος με τον οποίο προβάλλονταν πλημμέλειες που χώρησαν κατά την έκδοση της έτερης προσβαλλόμενης απόφασης, αναγόμενες στον κανονισμό λειτουργίας του Περιφερειακού Συμβουλίου, γ) με πλημμελή αιτιολογία απορρίφθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση (της Ειδικής Επιτροπής) ο προβληθείς με την ειδική διοικητική προσφυγή λόγος ότι η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση (του Περιφερειακού Συμβουλίου) ληφθείσα στη συνεδρίαση της 21.8.2020 αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ την 7.9.2020, ήτοι μετά την παρέλευση των προβλεπόμενων στο άρθρο 170 παρ.6 του ν. 3582/2010, τριών ημερών, δ) οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν κατά κατάχρηση εξουσίας. Οι ανωτέρω προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως δεν παρίστανται κατά την κρίση του Συμβουλίου ως προδήλως βάσιμοι. Και τούτο διότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό, κατά την έννοια της παρ. 7 του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989, περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ενδίκου βοηθήματος

συντρέχει, ιδίως, όταν ο σχετικός λόγος ακυρώσεως βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, και πάντως όχι, όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΣτΕ ΕΑ 256/2020, 172/2020, 60/2020, 49/2020, Ολομ. 230/2019, 38/2019, Ολομ. 410/2018 κ.ά.). Είναι, συνεπώς, απορριπτέος ο ισχυρισμός ότι η αίτηση αναστολής πρέπει να γίνει δεκτή, λόγω του προδήλως βασίμου της αίτησης ακυρώσεως. Εξάλλου, κρίση περί πρόδηλης βασιμότητας της αίτησης ακύρωσης, προϋποθέτει την έλλειψη αμφιβολιών ως προς την αρμοδιότητα του Δικαστηρίου (ΣτΕ Ε.Α. 283/2020, 54/2017, 267/2014, 116/2013, 332/2009, 992/2008 κ.ά.). Στην προκειμένη δε περίπτωση, ανακύπτουν αμφιβολίες ως προς το ζήτημα, αν η διαφορά που άγεται στο Δικαστήριο με την αίτηση ακυρώσεως των αιτούντων αποτελεί ακυρωτική διοικητική διαφορά ή ιδιωτικού δικαίου διαφορά υπαγομένη στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις αφορούν τη διοίκηση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας στην οποία συμμετέχουν η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, επιμελητήρια και λοιπά ν.π.

5. Επειδή, περαιτέρω, οι αιτούντες υποστηρίζουν ότι τυχόν απόρριψη της κρινόμενης αίτησης, θα τους προκαλέσει ανεπανόρθωτη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, βλάβη. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι μετά την από 3.9.2020 Γενική Συνέλευση της ΔΕΣΜ-ΟΣ συναποφασίστηκε από τους εταίρους αυτής, η συνδιοίκησή της από τους κα Αικατερίνη Ιωαννίδου (από την πλευρά της Περιφέρειας) ως Προέδρου και κο Αντώνιο Φραντζή (από την πλευρά των Επιμελητηρίων) ως Αντιπρόεδρο, συνδιοίκηση, η οποία αποτελεί κατά τα προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση, το μοναδικό εχέγγυο νομιμότητας για τη συνέχιση εύρυθμης λειτουργίας της εταιρίας, ενόψει και της ανάληψης εκ μέρους της τελευταίας εκτέλεσης προγράμματος μη επιστρεπτέας προκαταβολής προς τις μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις της περιφέρειας, συνολικού προϋπολογισμού 45.000.000 ευρώ, στα πλαίσια του οποίου οι νόμιμοι εκπρόσωποι της θα κληθούν να υπογράψουν συμβάσεις χρηματοδότησης και άλλα δεσμευτικά έγγραφα, τα οποία θα καταστούν ανίσχυρα σε περίπτωση που εν τέλει κριθεί ότι ο ορισμός των μελών του ΔΣ υπήρξε παράνομος, με περαιτέρω συνέπειες αφενός δυσχέρειες στην ροή των χρηματοδοτήσεων, αφετέρου πλήγμα στις ωφελούμενες επιχειρήσεις και έκθεση της εταιρίας σε δυσμενή θέση, με συνέπεια να προκρίνεται ως προσφορότερη η διατήρηση της υφιστάμενης κατάστασης ως μη βλαπτικής των εταιρικών συμφερόντων. Επίσης, αναφερόμενοι οι αιτούντες σε απόφαση Δημοσιονομικής Διόρθωσης του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, δυνάμει της οποίας ο Ειδικός Γραμματέας Διαχείρισης Προγραμμάτων ΕΤΠΑ και ΤΑ επέβαλε σε συγκεκριμένη εταιρία με έδρα την Κομοτηνή, την επιστροφή ποσού που αυτή είχε λάβει, κατόπιν πιστοποίησης εκ μέρους της ΔΕΣΜ-ΟΣ, ως ενίσχυση στα πλαίσια Πράξης της Δράσης “Ενίσχυση Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στους τομείς μεταποίησης, τουρισμού εμπορίου- υπηρεσιών” - με την αιτιολογία ότι το ξενοδοχείο για το οποίο δόθηκε η ενίσχυση δεν λειτουργήσει - επισημαίνουν ότι ένας εκ των ελεγκτών που υπέγραψε την επιτόπια έκθεση πιστοποίησης του φυσικού αντικείμενου της επένδυσης είναι το ίδιο άτομο που προτείνεται για τη θέση του Γενικού Διευθυντή/Υπευθύνου έργου της εν λόγω εταιρίας, γεγονός που θα θέσει σε δοκιμασία τις αρχές της νομιμότητας και της διαφάνειας αλλά και θα επιτείνει τα προβλήματα στη διοίκηση της εταιρείας και θα διευρύνει την ήδη υπάρχουσα δικαστική διένεξη. Οι αιτούντες υποστηρίζουν ότι νομιμοποιούνται να προβάλλουν τους λόγους αυτούς, διότι, λόγω της ιδιότητάς τους ως περιφερειακών συμβούλων, στην οποία (ιδιότητα) άλλωστε θεμελιώνουν το

έννομο συμφέρον τους για την άσκηση τόσο της προηγηθείσας ειδικής διοικητικής προσφυγής, όσο και της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, έχουν το ηθικό καθήκον και «υποχρέωση να διασφαλίσουν την τήρηση των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της χρηστής διοίκησης και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος ... στις υποθέσεις που εμπλέκονται οι φορείς στους οποίους μετέχουν οι ίδιοι ως αιρετοί, ώστε να αποτρέψουν πιθανούς μελλοντικούς κινδύνους και βλάβες που θα αποβούν εις βάρος της τοπικής κοινωνίας της περιφέρειας». Οι ισχυρισμοί, όμως αυτοί, ερειδόμενοι αποκλειστικώς στις προβλέψεις των ίδιων των αιτούντων είτε περί κήρυξης των χρηματοδοτικών συμβάσεων και άλλων εγγράφων της ΔΕΣΜ-ΟΣ ως ανίσχυρων και έκθεσης της εταιρίας και των ωφελούμενων επιχειρήσεων σε δυσμενή θέση, είτε σε επίταση των προβλημάτων διοίκησης και δικαστικής διαμάχης λόγω πιθανής τοποθέτησης σε θέση Γενικού Διευθυντή/Υπεύθυνου έργου συγκεκριμένου προσώπου, είναι απορριπτέοι ως αναφερόμενοι σε μελλοντικές, ενδεχόμενες και αβέβαιες συνέπειες από την εκτέλεση των προσβαλλομένων πράξεων (ΣτΕ ΕΑ 118, 19/2019, 321, 201/2018) και ανεξάρτητα από το αν προβάλλονται εκ συμφέροντος τρίτου ή όχι, δεν συνιστούν πάντως την ανεπανόρθωτη βλάβη η οποία θα δικαιολογούσε τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής. Επιπλέον, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι, αν τυχόν απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και αφεθεί να συνεδριάσει η Γενική Συνέλευση και αναδειχθεί από αυτήν Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΣΜ-ΟΣ, οι ίδιοι θα υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, δεδομένου ότι κατά πάσα πιθανότητα, κατά το χρόνο έκδοσης απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, θα έχει ολοκληρωθεί η θητεία των αιτούντων ως περιφερειακών συμβούλων, όπως άλλωστε και η θητεία των μελών του ΔΣ της εταιρίας, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.2 του σχετικού καταστατικού, είναι τριετής. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, καθόσον τυχόν αναστολή ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, δεν θα είχε πάντως ως συνέπεια την τοποθέτηση των αιτούντων ως μελών του ΔΣ της ΔΕΣΜ-ΟΣ, αλλά θα συνεπαγόταν τη διατήρηση της υφισταμένης καταστάσεως, η οποία κατά τα προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση, συνίσταται στη συνδιοίκηση της εταιρίας από Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 188/2019 σκ.7, 379/2013 σκ. 5).

6. Επειδή, ενόψει όσων εκτέθηκαν, η αίτηση πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Δημοσίου.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Κομοτηνή αυθημερόν.

Η απόφαση εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 22 Φεβρουαρίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΡΕΑ ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΓΚΕΙΒΕΛΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΣΕΣΕΝΤΟΥ

Θεωρήθηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2021.

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΑΚΗ